

1 The **משנה** on **דף מ**: had said;
 אין מבשלין את הפסח לא במשקין ולא במי פירות אבל סכין ומטבילין אותו
 בהן -
 It is **אסור** to cook the פסח in water or fruit juices, but we
 may use these liquids to baste the פסח while it is
 cooking, or as a dip while eating the פסח.

The פסוק in its entirety reads as follows;
 ו...אל תאכלו ממנו נא ובשל מבושל במים כי אם צלי אש -
 You shall not eat from it half-roasted, or cooked in water, but
 only roasted over fire, etc.
 The Posuk says that it is **אסור** to cook the פסח in **מים** -
WATER.
 What about other liquids?

1

אין מבשלין את הפסח
 לא במשקין
 ולא במי פירות

אכל
 סכין ומטבילין
 אותו בהן

We may use them
 to baste while cooking
 or dip while eating

אסור to cook
 in water
 or fruit juices

אל תאכלו מבושלו נא
 ובשל מבושל במים
 כי אם צלי אש

What about
 other liquids?

2 What about other liquids?
 The גמרא cites a Braisa in which there is a Machlokes as to
 the source that it may not be cooked in משקין - other
 liquids either:
 The תנא קמא says, it is a
 קל וחומר - if water, which has no taste, is **אסור**, certainly juices
 which will impact the taste of the meat should be **אסור**!
 רבי says,
 - ובשל מבשל מכל מקום
 The double expression teaches that any type of cooking is
 אסור.
 the two sources is **מאי בינייהו** -
 if the קרבן פסח is cooked in a pot with no liquid other
 than its own juices. The קל וחומר would not apply, since there
 is no foreign liquid, but **ובשל מבשל** would apply, because it is
 a form of cooking.

2

בריייתא:

רבי תנא קמא

ובשל מבשל מכל מקום

Water has no taste
 ויסק

Juices impact the taste,
 certainly ויסק

מאי בינייהו?
 צלי קדר

Would apply
 It's a form of cooking

Would not apply
 There's no foreign liquid

3 The תנא קמא learns from **ובשל מבשל** that
 בשלו ואחר כך צלאו או שצלאו ואחר כך בשלו חייב
 -
 Even if it was roasted, but was also cooked, either before or
 after the roasting, it is **אסור**.
 The גמרא asks:
 - צלאו ואחר כך בשלו הא צלי אש הוא, אמאי
 What would be the problem if it was roasted and then cooked
 - after it is roasted why do we care about a subsequent
 cooking?

3

תנא קמא
 learns from
 ובשל מבשל

צלאו ואחר כך בשלו

בשלו ואחר כך צלאו

חייב

צלאו ואחר כך בשלו
 הא צלי אש הוא
 אמאי?

4 The Gemara gives two answers:
 רב כהנא explains that this תנא must be ר' יוסי who holds that if you cook an already baked מצה it may not be used for the מצוה of מצוה. Apparently cooking, after baking or roasting, has an impact.
 ר' מאיר says that even to מאיר ר' who permits such מצוה, would agree regarding the פסח, because the double expression of ובשל מבושל includes any cooking, even after roasting.

4

<p>1 רב כהנא <i>This מצוה must be</i></p> <p>ר' יוסי <i>If you cook an already baked מצוה</i></p> <p>May NOT be used for the מצוה of מצוה</p> <p><i>Cooking after baking or roasting has an impact</i></p>	<p>2 עולא <i>Even</i></p> <p>ר' מאיר <i>If you cook an already baked מצוה</i></p> <p>May be used for the מצוה of מצוה</p> <p><i>Would agree by פסח</i></p> <p>ובשל מבושל</p> <p><i>Includes cooking even after roasting</i></p>
---	---

5 The Gemara next discusses 3 other unacceptable methods of eating the פסח, and under which לאו each would be forbidden.
 The פסוק in its entirety reads as follows;
 אל תאכלו ממנו נא ובשל מבושל במים כי אם צלי אש -
 This פסוק is actually 3 separate לאוין, because the words אל תאכלו ממנו refer to each of the 3 descriptions, as if it were written as follows;
 You shall not eat from it half-roasted. - אל תאכלו ממנו נא
 אל תאכלו ממנו בשל מבושל במים
 You shall not eat from it cooked in water or other liquids.
 You shall not eat from it in any way other than roasted over fire. - אל תאכלו ממנו כי אם צלי אש
 The first two לאוין, each refer to one specific scenario - half-roasted or cooked respectively.
 The third is a לאו שבכללות - a general לאו, which encompasses anything other than אש - roasted over fire.

5

Unacceptable methods of eating the פסח

אל תאכלו ממנו נא, ובשל מבושל במים כי אם צלי אש

<p>3 אל תאכלו ממנו כי אם צלי אש <i>Other than roasted over fire</i></p> <p>לאו שבכללות <i>General לאו Anything other than אש</i></p>	<p>2 אל תאכלו ממנו בשל מבושל במים <i>Cooked</i></p> <p>לאו <i>Specific scenario</i></p>	<p>1 אל תאכלו ממנו נא <i>Half-roasted</i></p> <p>לאו <i>Specific scenario</i></p>
--	---	---

6 Therefore,
 - צלאו כל צרכו -
 Which the Gemara explains as completely burnt -
 Although one would not be יוצא the Mitzvah by eating it this way, he would however not be עובר any of the לאוין either. It is not נא - It is not מבושל - and it also cannot be considered - צלי אש.
 -2- חי - Raw -
 He would not be עובר the first two לאוין, because חי is neither מבושל nor נא. However, he would be עובר אש כי אם צלי אש, eating it in a way that is not roasted.
 -3- חמי טבריא - Cooked in water of hot springs -
 It is not נא. It is also not considered מבושל, as we find regarding המבשל בחמי טבריא בשבת פטור - because requires heat derived from fire. However, he would be עובר אש כי אם צלי אש, because it is not roasted.

6

	3 אל תאכלו ממנו כי אם צלי אש	2 אל תאכלו ממנו בשל מבושל במים	1 אל תאכלו ממנו נא
צלאו כל צרכו	עובר NOT	עובר NOT	עובר NOT
חי Raw	עובר	עובר NOT	עובר NOT
חמי טבריא	עובר	עובר NOT	עובר NOT

Although not יוצא the Mitzvah

המבשל בחמי טבריא בשבת פטור
 מלכות אש ביוון וליכא



7 As mentioned earlier the לאו of אש צלי איש is a איסורים לאו - a general לאו, which encompasses many איסורים - Eating the פסח קרבן in any way other than צלי אש - roasted over fire.
 The Gemara cites a רבא ורבי אביי מחלוקת אביי ורבא.
 רבא holds;
 - לוקין על לאו שבכללות
 One would receive מלקות for a לאו שבכללות.
 אביי holds;
 - אין לוקין על לאו שבכללות
 One does not receive מלקות for a לאו שבכללות.

7

כי אם צלי אש
 ↓
 לאו שבכללות
 Anything other than אש

רבא אביי

לוקין על לאו שבכללות אין לוקין על לאו שבכללות

8 Therefore, according to רבא, if one eats the פסח קרבן half-roasted -
 He would get מלקות for נא.
 He would NOT get מלקות for מבושל.
 And he would get מלקות for אש כי אם צלי אש.
 If one eats the פסח קרבן cooked -
 He would NOT get מלקות for נא.
 But he would get מלקות for מבושל.
 And he would get מלקות for אש כי אם צלי אש.
 If one eats the פסח קרבן cooked in חמי טבריא -
 He would NOT get מלקות for נא -
 Nor for מבושל -
 However, he would get מלקות for אש כי אם צלי אש.

8

	3	2	1
According to רבא	אל תאכלו מבושלו כי אם צלי אש לאו שבכללות	אל תאכלו מבושלו בשל מבושל במים לאו	אל תאכלו מבושלו נא לאו
נא	מלקות	NO מלקות	מלקות
מבושל	מלקות	מלקות	NO מלקות
חמי טבריא	מלקות	NO מלקות	NO מלקות

9 According to אביי - if one eats the פסח קרבן half-roasted -
 He would get מלקות for נא -
 But not for מבושל - AND
 He would also NOT get מלקות for אש כי אם צלי אש, because it's a לאו שבכללות.
 If one eats the פסח קרבן cooked -
 He would NOT get מלקות for נא, but
 He would get מלקות for מבושל.
 And he would NOT get מלקות for אש כי אם צלי אש, because it's a לאו שבכללות.
 If one eats the פסח קרבן cooked in חמי טבריא -
 He would NOT get מלקות for נא -
 Nor for מבושל -

9

	3	2	1
According to אביי	אל תאכלו מבושלו כי אם צלי אש לאו שבכללות	אל תאכלו מבושלו בשל מבושל במים לאו	אל תאכלו מבושלו נא לאו
נא	NO מלקות	NO מלקות	מלקות
מבושל	NO מלקות	מלקות	NO מלקות
חמי טבריא	Two versions	NO מלקות	NO מלקות

10 However, regarding מלקות for אש צלי אש, כי אם צלי אש, there are two versions of the opinion of אביי.

-1- He indeed does NOT get מלקות, because it's a שבכללות.

-2- He DOES get מלקות.

Because אביי holds, that one is פטור from מלקות for a לאו שבכללות ONLY where, for this act, he's חייב מלקות under one of the specific לאוין. However, where one is not חייב מלקות for any one of the specific לאוין, he IS חייב מלקות for the לאו שבכללות.

10

1 מלקות NO <i>It's a לאו שבכללות</i>	2 מלקות <i>Where there is no מלקות for any one of the specific לאוין he IS חייב מלקות for לאו שבכללות</i>
--	---

11 The Gemara continues with several related Halachos:

First - תנו רבנן אכל כזית נא מבעוד יום פטור כזית נא משחשיכה חייב - ערב on קרבן פסח כזית of a partially roasted פסח he is פטור. If he eats it at night he's חייב.

The reason is, because the Posuk says;

אש..... אל תאכלו ממנו נא ובשל מבושל במים כי אם צלי אש - בשעה שישנו בקום אכול צלי ישנו בבל תאכל נא - בשעה שאינו בקום אכול צלי אינו בבל תאכל נא

The איסור of eating a partially roasted פסח קרבן only applies while the מצוה of eating a properly roasted פסח קרבן applies.

11

תנו רבנן

כזית נא משחשיכה חייב	אכל... מבעוד יום פטור
----------------------------	-----------------------------

אל תאכלו ממנו נא, ובשל מבושל במים כי אם צלי אש

בשעה שישנו בקום אכול צלי ישנו בבל תאכל נא
בשעה שאינו בקום אכול צלי אינו בבל תאכל נא

12 Second - רבי learns from the double expression of בשל מבושל that one violates eating a cooked פסח קרבן even if בשלו מבעוד יום - it was cooked on פסח and not on פסח itself.

12

רבי

ובשל מבושל

One violates EVEN if בשלו מבעוד יום

13 The Gemara points out that רבי had already used this דרש to learn that איסור צלי קדר ושאר משקין are included in this.

However, there are 2 דרשות here.

-1- The double expression -

-2- The two words are not the same.

For one דרש the Torah could have written the same word twice - such as

מבשל מבשל or בשל בשל.

The fact that the Torah chose to write 2 different words indicates a second דרש.

13

?

רבי had already used this to learn

צלי קדר ושאר משקין

ובשל מבשל

¹ Double Expression ² The two words are not the same

14 Third - אכל צלי מבעוד יום חייב - If a person eats a roasted פסח on קרבן פסח he has violated לא תעשה.

The גמרא asks מנלן? Where is the פסוק that teaches this לא תעשה?

14

אכל צלי

מבעוד יום

חייב

?

מנלן?

15 At first the גמרא suggests the Posuk: ואכלו את הבשר בלילה הזה - They shall eat the פסח קרבן this night, which implies NOT to eat it on פסח ערב.

However, this would only make it a

לאו הבא מכלל עשה -

A מצות עשה derived from the Torah telling us לא תעשה, which has the status of an עשה!

15

ואכלו את הבשר בלילה הזה

?

This would only make it a

לאו הבא מכלל עשה



16 Therefore,
 אמר רב חסדא הא מני רבי יהודה היא -
 This Braisa must hold like ר' יהודה that whenever a פרשה has
 the word לאמר at the beginning - as in וידבר ה' אל משה לאמר -
 everything in the פרשה is considered a תעשה.

16

אמר רב חסדא
 הא מני רבי יהודה היא

Whenever a פרשה has
לאמר at the beginning
 everything in the פרשה
 is considered a **לא תעשה**

17 There are two explanations of why this is so:
 אמר בר קפרא explains that the word לאמר means
 לא, NO - is said about everything in this פרשה בדברים
 אמר בי רב explains that it means
 לאו אמור - tell everybody that לא תעשה is being expressed.

17

2 EXPLANATIONS:

<p>בר קפרא</p> <p>לאמר</p> <p>means</p> <p>לא, נאמר בדברים</p> <p>NO - is said about everything in this פרשה</p>	<p>בי רב</p> <p>לאמר</p> <p>means</p> <p>לאו אמור</p> <p>Tell everybody a לא תעשה is being expressed</p>
--	--

